



Číslo případu: 256

Název případu: Macek Miloš

Datum založení: 4.5.2022

Datum ukončení:

Typ schůzky: Individuální konzultace

Typ případu: psychologické poradenství

Poznámky:

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 1894

Datum schůzky: 1.6.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Podpora samotstatnějšího postoje v rodině.

Problematika:

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 01.06.2022 2. Obj.: Bez nápad. změn. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolup.: „Vznikl škráloup ,Martin‘... nekřičíme na sebe... přistoupil jsem na dohodu, že se s ním budu učit... 15 min. denně... když tlačím, M. vzdoruje... asi 3x týdně mu ustoupím...“ Procházíme sjednanou „dohodu“, kt. si manželka vynutila s odkazem na to, že kdyby se M. neučil, měl by špatné výsledky ve škole. Dle názoru pana M. však Mar. je schopen se učit sám, výsledky by možná neměl tak vynikající, ale dle jeho názoru tohoto není potřeba. Když však netrvá na tom, co si manželka vynutila, je jí označován za slabocha, neplní dohodu, a o Mar. se nestará... Doporučuji neakceptovat dohodu, s níž není pan M. ztotožněn a spíše uvažovat o jiném trávení času s ním. Pan M. připouští, že velkou roli hraje to, že se cítí dlužníkem v péči o děti. Také si uvědomuje, že s Mat. je to jednodušší (je stabilnější, pohodovější, poddajnější). Probíráme další aspekty péče o děti – např. věnovat se každému ze synů zvlášť. Shr., záv.: Pan M. je velmi vnímavý, rychle rozpoznává své možnosti práce na své rodič. roli. Učí se jednat autenticky i za cenu kolize s druhými, učí se důvěřovat vl úsudku a lišit se v něm od manželky, aniž by musel akceptovat její nevlídná hodnocení. Dal. spolup., dopor.: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca 1/2. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca 1/2.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 1898

Datum schůzky: 4.5.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Podpora samostatnějšího postoje v rodině.

Problematika:

Zápis ze schůzky: Miloš MACEK MVDr., 04.05.2022 1. Obj.: Pan M. přichází sám, vyšší štíhlé postavy, nedbalá úprava zevnějšku, méně obratné vystupování i verb. projev, nejistý pohled úkosem. Bystrý postřeh, rychlý úsudek, pohotové reakce verb. Emotivita stabilní, značná míra rezignace, nejistoty, nechuti. Sebepojetí znančě nejisté. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Nav. spolupr.: Spolupr. převedena z Psychoterap. centra Dr. Panovského. Pan M. již dříve i s manželkou docházel do manž. poradny, jeví se mu to jako neúspěšné. Anam.: Pan M. je ženatý, dva synové (Martin, 11, Matyáš, 9). Pracuje jako veterin. lékař. Rodiče jej do ničeho netlačili, vše si musel vydobýt, možná mohli věnovat víc pozornosti. Otec je neprůbojný, nešel by z Heřmanic, je opravář zem. strojů. Matka řídí dom., vyrábí dřívka pro nanuky, má zdr. potíže, vyhrožuje suic. Sestra (+6) v 17 odešla z domu, vidí se jednou za rok, vztah moc nefunguje, pracuje jako laborantka v Praze. Manželka pracuje na KÚ na dotacích, žárlí na sestřenici pana M., o níž mluví hezky, s ní si pan M. rozumí. Nyn. obt.: Scény manželky... scény Martina... konflikty synů.. mluvíme o rozvodu. Průb. spolupr.: Navazuji kontakt, sjednáváme kontrakt, anamn. V souč. době se manželé dohodli na zvýšení aktivity pana M. doma - úklid, vaření, kom. s manželkou 2-3x týdně. Navrhují odlišovat v nepřehledném množství výčitek manželky výčitky oprávněné a výčitky neoprávněné, dále oddělit se od minulosti, nesnažit se vyřešit min. křivdy, spíše se soustředit na to, co teď dělat správně. Shr., záv.: Pan M. se jeví jako silně submis. osobnost, kt. nátlaku a manipulativnímu jednání manželky (výčitky, vyhrožování, dramatizace) čelí pasivní agresí a odpojením. Aktuálně se jeví silně rezignovaně, ale konz. jej zaujala. Dal. spolupr., dopor.: Sjednáno pokračování spolupráce dle rozpisu. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: .Sjednáno pokračování spolupráce dle rozpisu.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 2033

Datum schůzky: 29.6.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Podpora pevnějšího postoje v manželství

Problematika:

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 29.06.2022 4. Obj.: Jeví se klidnější, rozhodnější. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupr.: Pan M. popisuje, že se pokusil zpevnit ve vztahu k manželce – stojí si za tím, že nemá žádný dluh, nic nebude vynahrazovat... manželka s tím nesouhlasí, ale pan M. si trvá na svém. Není si jist, jak postupovat např. v případě, že synové mají spor o práci u dědy: nabízím proaktivní přístup (předvídat potíže, vyjednávat se zúčastněnými...), dále nabídnout synům vyjednávání o dohodě, v níž on bude mít posl. slovo. Nabízím panu M. prezentovat manželce odlišný přístup k výchově – více zmocňující, osamostatňující, s důvěrou, že se synové ze svých chyb mohou poučit, a to navzdory tomu, že její názor nezmění. Věnujeme se tomu, jak pomoci st. synovi s nepohodou vzniklou v souvislosti s nátlakem babičky na to, že se s ní musí učit: podporuji pocit pana M, že potřebuje pochopení, navrhuji vyjádřit porozumění a zároveň jej podpořit v pokusu o vyjednávání s bab. Vyjadřuji porozumění pro zdráhání snažit se pomáhat manželce s tím, že v souvislosti s jeho pevnějšími postoji zažívá nepohodu. Shr., záv.: Pan M. si všímá důl. symptomů, má pro syny porozumění, odvažuje se vzepřít manipulativním strategiím manželky, jeví se stabilnější navzdory hněvivým scénám manželky či synů. Dal. spolupr., dopor.: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca 1/2. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog

Výstupy/domluvy: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca 1/2.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Datum schůzky:	20.7.2022
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	MACEK Miloš, 20.07.2022 5. Obj.: Beze změn. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupr.: Pan M. má dojem, že urč. věci se mu daří posouvat... přestože soužití v rodině zůstává náročné. Popisuje např. výlet na Král. Sněžník, kde se dostal do krize nejprve Martin, v návaznosti na to i manželka; pan M. se rozhodl to řešit vyslechnutím a vyjednáváním, což se podařilo a výlet dokončili; hodnocení manželky bere s rezervou. Dále se věnujeme „kauze brýle“: Martin bude muset nosit brýle, těžce se s tím vyrovnává, navíc se ukázalo, že manželka je také krátkozraká, ale nikdo o tom nevěděl, Ma. to vnímá jako křivdu, že mu to m. zatajila, přestože sama po něm chce, aby jí všechno důl. říkal. Věnujeme se roli pana M. a možnostem práce s Ma. (podpořit, dát porozumění, edukovat). Dále doprovázím pana M. zvažováním alternativ ZV pro manželku. Střety synů doporučuji řešit spíše z pozice kouče než z pozice sudího. STručně shrnujeme spolupráci a vyhodnocujeme ji, pan M. ji považuje za efektivní, pomáhá mu odlišit podst. od toho, co není třeba řešit, ujasňuje si svou roli a stává se poněkud nezávislejší. Shr., záv.: Zmiňované události dokládají významný pokrok a rostoucí emancipaci pana M. zejm. vedle manželky, ale i ve vztahu k synům, z jejichž strany také roste důvěra a otevřenost. Dal. spolupr., dopor.: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca ½ další 4-5 konz. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut
Výstupy/domluvy:	Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca ½ další 4-5 konz.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství**Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 2136**

Datum schůzky: 15.6.2022**Forma služby:** Ambulantní**Způsob kontaktu:** Osobní schůzka**Jednání v zájmu klienta:** NE**Počet jednání:**
(v zájmu klienta)**Délka schůzky:** 60 minut**Zakázka:** Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela**Problematika:**

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 15.06.2022 3. Obj.: Nespokojenost, rozladěnost, nejistoty. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupř.: Pan M. referuje o zdr. potížích se žaludkem, připisuje je neuspokojivé situaci v rodině. „Není lepší utéct od všeho?... pokaždý nějaký problém...“ Potíže s manželkou dokumentuje na zajištění gumáků pro syna na tábor. Syn si chtěl vzít starší i když větší, manželka trvala na nákupu nových a obviňovala pana M. z toho, že nedbá o synovo blaho... Věnujeme se analýze situace, odlišení různ. motivů, rozpletení matoucích prohlášení manželky, možnostem pana M. v dané situaci... Potvrzují právo pana M. nakládat se svou situací dle svého uvážení, jednou z možností jistě je i rozchod; procházíme zisky a náklady takového rozhodnutí. Shr., záv.: Projevuje se u pana M. značné vyčerpání, pocity marnosti, navíc v kontextu jeho vl. zdrav. potíží a možnosti pracovat jinde, mimo domov. Je pochopitelné, že přicházejí fatální úvahy o perspektivě vztahu, kt. manželka pana M. zatěžuje manipulacemi, prosazováním vl. vidění a neústupností. Dal. spolupř., dopor.: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca 1/4. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednáno pokračování spolupráce v intervalu cca 1/4.**Schůzku vedl/a:** Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 2151

Datum schůzky: 10.8.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela

Problematika:

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 10.08.2022 6. Obj.: Beze změn. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupr.: Pan M. přináší tři témata: (1) oprava pionýra – má se prosadit proti vůli manželky? Navrhuji uvážit, co by to přineslo nepřij., jaké příp. zisky by to mělo. Následně nechávám pana M. posoudit, ve kt. scénáři se mu Miloš líbí, volí scénář, kdy se se svým pojetím prosadí. Zvýrazňuji možné zisky a zdůrazňuji zejm. „budu si moci sám sebe vážit... je to férové řešení... budu pravdivý vůči sobě i ostatním...“ (2) Nákup auta – jak dosáhnout shody, když manželka chce zapojit do rozhodování syny, sama se z rozhodování vyčlenila, ale pak jí vadí nemít posl. slovo. Pan M. usuzuje, že strategie rozhodování navržená manželkou byla chybná, doporučuji synům to přiznat, aniž by ubíral na respektu vůči manželce. Uvážit předvýběr, dopřát manželce posl. slovo, syny připravit na zklamání. (3) Spolupráce synů u tchána – Mat. tam nechce jezdit, protože děda dává lepší práci Mar. a nelze se s ním domluvit. Sjednáno, že vztah dědy se syny bude dále explorován příště. Shr., záv.: Pan M. intuitivně volí řešení, kt. se jeví jako férová a důstojná, v rámci možností spravedlivá, ale podmínky nastavené manželkou (alespoň tak, jak je pan M. chápe) nedovolují je bezkonfliktně uplatnit. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. ¼. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednána dal. konz. ¼.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 2333

Datum schůzky: 7.9.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela

Problematika:

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 07.09.2022 7. Obj.: Beze změn. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupr.: „Je to lepší... pionýra otec rozchodil... ne docela... manželka to nakonec přijala...“ Podrobněji se zabýváme epizodou týkající se přípravného pobytu Martina, z něhož přijel nešťastný... matka obviňuje pana M. z toho, že nezajistil, aby vše proběhlo dle jejích představ dobře, také M. jej obviňuje. Situací, tím, co s podařilo a co ne a možnostem alternativního řešení se zabýváme. Podporuji pana M. v zvládání nepřij. emocí souvisejících s marnými pokusy dosáhnout rovnoprávné dohody a spokojenosti manželky. Shr., záv.: Pokračuje práce na hledání a zpevnění pana M. v roli manžela a otce. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. ¼. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednána dal. konz. ¼.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 2334

Datum schůzky: 12.10.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela

Problematika:

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 12.10.2022 8. Obj.: Beze změn. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupr.: „Jednou líp... jednou hůř...“ Pan M. konzultuje dohodu, kt. uzavřeli pan M., jeho žena a syn Martin ohl. učení (nastoupil na osmileté gym.): denně se bude učit všechny předměty na další den a bude z nich jedním z rodičů přezkoušen. Pan M. má dojem, že dohoda není příliš funkční, chtěl by ji změnit, podobně i Martin, ale manželka tomu vzdoruje a tvrdí na tom, že bude platit do konce šk. roku, protože M. nemá samé jedničky... Oceňuji dohodu, vyjadřuji dojem, že změna bude obtížná, ale nabízím vyjednat termín projednání funkčnosti dohody. Pan M. uvažuje nad perspektivou vztahu, doprovázím jej vyhodnocením jednotl. obl. života, neuspokojenost vnímá v obl. kom., intimity, péči o vztahy s přáteli a širší rodinou. Popisují odlišnost osobností (úzkoprsost, manipulace, nerespekt, pohrdání výkony druhých v. velkodušnost, spontaneita, potřeba udržovat vlídnost ve vztazích). Pan M. přináší ještě téma vhodné reakce na neuctivé vyjádření M. k práci otce pana M. na opravě pionýra. Manželé si vyjednali mediaci. Shr., záv.: Znovu se vrací téma perspektivy vztahu, v němž pan M. dlouhodobě zažívá odlišnost obou partnerů v temperametu, hodnotách, stylu života. Významným pokrokem je schopnost pojmenovat potíže a definovat jejich zdroje. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. ¼. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednána dal. konz. ¼.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Datum schůzky: 16.11.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela

Problematika:

Zápis ze schůzky: .

Výstupy/domluvy: .

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Datum schůzky: 21.12.2022

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela

Problematika:

Zápis ze schůzky: .

Výstupy/domluvy: .

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Datum schůzky: 31.1.2023
Forma služby: Ambulantní
Způsob kontaktu: Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta: NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)
Délka schůzky: 60 minut
Zakázka: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela
Problematika:

Zápis ze schůzky: **MACEK Miloš, 31.01.2023** **10.**
Obj.: Beze změn.
Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce.
Průb. spolupr.: Vysvětlena min. neúčast na konz. Pan M. si neví rady, jak postupovat, když Mar. přinese 4 z angl., přestože se tomu s ním intenzivně věnoval, i když pan M. připouští, že Mar. pracoval nemotivovaně. Mar. se bojí to oznámit matce (oznamovali to spolu), navrhuje (jako vždy), že si to opraví, s uč. vyjedná... Pan M. připouští i to, že tyto opravy nakonec proběhnou tak, že cvičení mu vypracuje matka... Popisují, že vyprávění na mne opakovaně působí nejasností, o co vlastně Mar. jde, o co jde panu M. Vyslovuji hypotézu, že hlavním přáním Mar. je mít klid (ze strany mamky), kvůli tomu se snaží mít dobrou známku, ale o známku ani znalost angl. mu ani tolik nejde. Vyslovuji dojem, že neprospívá Mar., že aktivita je na straně rodičů (pan M. také plní očekávání matky a chce mít klid, dělá pro to i to, s čím sám neosuhalsí...), podporuje ho to v tom být pasivní. Nečelí ani dlouhodobě špatným známkám, špatné známky vlastně dostávají v interpretaci manželky pana M. rodiče, protože to Mar. špatně naučili... Vyslovuji dojem, že pokud chce pro změnu něco pan M. udělat, bude nezbytné, aby vypověděl poslušnost tomuto systému a dělal to, co je v souladu s tím, co on s čistým svědomím chce. Panu M. dělají starost též zdr. potíže manželky a zhoršující se psych. stav.
Shr., záv.: Situace dlouhodobě bezvýchodná, nepříznivá z hlediska dospívání a zrání Mar., kt. se v takto nastaveném systému učí manipulovat s rodiči, vyhýbá se vlastní zodpovědnosti, neučí se rozpoznávat, co sám chce, prioritou se mu stává pouze „klid v rodině“.
Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. ¼.
PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednána dal. konz. ¼.
Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství**Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 3384**

Datum schůzky: 12.4.2023**Forma služby:** Ambulantní**Způsob kontaktu:** Osobní schůzka**Jednání v zájmu klienta:** NE**Počet jednání:**
(v zájmu klienta)**Délka schůzky:** 60 minut**Zakázka:** Zpevnění a péče o sebe.**Problematika:**

Zápis ze schůzky: MACEK Miloš, 12.04.2023 12.
Obj.: Lehký neklid, jinak beze změn.
Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce.
Průb. spolupr.: Dovolenu v Eg. rodina zvládla, s výjimkou zničení mobilu vědomým ponořením do vody ze strany manželky... „Doma je trochu větší klid...“, pan M. to přisuzuje únavě manželky. Stále však oba řeší to, zda Mar. není „závislý“ na mobilu. Pan M. toto dostal za úkol vyřešit... Snaží se omezit čas pomocí aplikace, to však nevyhovuje manželce, syn to obchází... Věnujeme se významu dialogu se synem (12) o obsahu toho, co sleduje, o dal. aktivitách, rozvoji jeho pohybových a zájmových aktivit, o možnosti rozšířit čas jako formu odměny. Podtrhuji význam komunikace namísto restriktivních opatření. Vracíme se k pasivitě syna a ztrátě zájmů – zajímají ho auta, ale to není schopen někde realizovat – snad nějaký klub? podpořit v budoucnu vzdělání v tomto směru?
Shr., záv.: Konz. je zaměřena spíše na rodičovskou roli a rodič. poradenství. Bude možno vyhodnotit spolupráci a revidovat kontrakt s postupnou přípravou na ukončení spolupráce?
Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. 1/6.
PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut

Výstupy/domluvy: Sjednána dal. konz. 1/6.**Schůzku vedl/a:** Samuel Jindra

Datum schůzky:	28.2.2023		
Forma služby:	Ambulantní		
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka		
Jednání v zájmu klienta:	NE		
Počet jednání: (v zájmu klienta)			
Délka schůzky:	60 minut		
Zakázka:	Zpevnění a péče o sebe.		
Problematika:			
Zápis ze schůzky:	MACEK Miloš, 28.02.202311. Obj.: Beze změn. Zak., kontr.: Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela a otce. Průb. spolupr.: Pan M. řeší, zda jet či nejed na dovolenou do Eg., nechce se mu tam, vnímá riziko nemoci, nespokojenosti dětí, netěší ho let. Věnujeme se tomu, jak reagovat na příp. potíže, jak spolupracovat s dětmi a manželkou, jak se pokusit nevídanou podobu dovolené co nejlépe využít. Dále se věnujeme možnostem spravedlivých opatření na omezení pobytu dětí na internetu, nechutí Mat. trénovat tenis mezi schůzkami s trenérem. Panu M. se podařilo vymezit se vůči přebírání odpovědnosti za známky Mar., ustál i odpor manželky a pokusy Mar. rozhodnutí manipulativně zvrátit. Je nyní spokojený v práci, i když ve výhledu má nadále ambul. a terénní zvěrolékařskou praxi. Shr., záv.: Pan M. přináší rozmanitý soubor drobnější situací, s nimiž si neví rady, očekává ujištění, zorientování, názor někoho dalšího. O spolupráci stojí, využívá ji k vlastnímu zpevnění. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. ¼. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut		
Výstupy/domluvy:	Sjednána dal. konz. ¼.		
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra		

Datum schůzky:	31.5.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Hledání dalšího směřování.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	MACEK Miloš, 31.05.2023 13. Obj.: Lehký neklid, jinak beze změn. Zak., kontr.: Hledání dalšího směřování. Průb. spolupr.: Pan M. přináší otázky týkající se nápadu na další profesní směřování: dlouholetý kamarád - řezník nabízí spol. projekt jatek (sám již provozuje jiné zem. provozy). Manželka je zásadně proti, argumentuje nespolehlivostí tohoto příp. společníka, rizikem zadlužení a velkou časovou zátěží, hrozí rozvodem. Procházíme jednotl. aspekty zvažovaného kroku (časové, fin., změna prac. náplně, možný výtěžek - podíl na firmě, realizace snu, úleva od stereotypu a zátěže v běžném rodinném životě). Potíže ve vedení Mar. přetrvávají, vzdoruje, prospěch se výrazně zhoršil, manželka mu věnuje méně pozornosti. Shr., záv.: Pan M. si je vědom dlouhodobé neuspokojivosti své práce, hledá monosti seberealizace, připouští potřebu vystoupit ze stereotypu současného stylu života. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. 1/6. Bude možno vyhodnotit spolupráci a revidovat kontrakt s postupnou přípravou na ukončení spolupráce? PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut
Výstupy/domluvy:	Sjednána dal. konz. 1/6. Bude možno vyhodnotit spolupráci a revidovat kontrakt s postupnou přípravou na ukončení spolupráce?
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	27.6.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Ujasnění vlastní role v rodině.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	MACEK Miloš, 27.06.2023 14. Obj.: Klidný, bez známek mimořádností. Zak., kontr.: Ujasnění vlastní role v rodině. Průb. spolupr.: Pan M. zmiňuje potíže manželky (snad spojené s přetížením?), dále problémy v zapojení do spolupráce s ní (neřekne si o pomoc, příp. vykonané práce silně kritizuje a opravuje), potíže v zapojení synů do spolupráce (např. nádobí Martina nenechá mýt, musí mu to "připravit", Martin rezignuje. Dále se věnujeme nepsokojenosti pana M. s projevy Martina (na veřejnosti s klidem prohlásí "chci luxus", zkritizuje práci dědečka...). Doprovázím pana M. ujasněním jeho role v těchto záležitostech, podporuji rovnoprávnou otevřenou diskusi s předložením alternativy a popisem pravděpodobných následků Martinova chování. Podporuji pana M. v autonomii a v tom, aby se nenechal připravit o svobodu projevu a vlastního příspěvku do výchovy synů. Shr., záv.: Pozornost se přesouvá opět spíše k výchovným otázkám a k možnostem pana M. ovlivnit hodnoty a chod rodiny, spoupráci s manželkou. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. 1/5. Bude možno vyhodnotit spolupráci a revidovat kontrakt s postupnou přípravou na ukončení spolupráce? PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut
Výstupy/domluvy:	Sjednána dal. konz. 1/5.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	1.8.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Zpevnění a navýšení sebedůvěry v roli manžela
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	Pan M. referuje o koncertu Matyáše- (11), kt. se Mat. nechtěl účastnit (neměl nacvičeno, obával se ostudy), ale manželka s tím nesouhlasila (odvolávala se na morálku). Pan M. Mat. podpořil, ten si své rozhodnutí nakonec prosadil, přestože musel následně strpět týden hněvu matky, podobně jako pan M. Podporuji postup, jehož hl. hodnotu vidím v respektu k prožívání Mat., k jeho rozhodnutí. Na dalším příkladu (termín příjezdu dětí z Heřmanic) je patrné, že žádné vnější řešení není s to manželku pana M. uspokojit, vždy nachází důvod svého neštěstí v externích zdrojích. Podporuji proto pana M., aby si sám ujasňoval, co chce či nechce a za tím si šel i za cenu následné nespokojenosti manželky. Souhrn: Práce s důvěrou ve vlastní pocity, postoje bez ohledu na následky ze strany manželky. Dal. postup, dopor.: Sjednána konz. 1/5. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psychoterapeut, psycholog
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	6.9.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Podpor v roli manžela a otce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	Přichází se zpožděním, omlouvá se, zpoždění busu. Potřebuje se zorientovat v sit., kt. předem hodnotí ve smyslu, že nebylo možno najít dobrou reakci. Rodina odcestovala do Tuniska, pan M. pomáhal tchánovi na zahradě, další den mu volal, nedovolal se, přes kamaráda zjistil, že se s tchánem něco stalo, našel ho po smrti doma. Zemřel neočekávaně, zřejmě náhlá příhoda. Pan M. řešil, zda a jak dát vědět manželce... nemohl se jí dovolat, dovolal se ml. synovi, jemu to v náhlém hnutí sdělil... syn ho přemlouval, ať to neříká matce a babičce, argumentoval špatnou péčí v Tunisku atd., matku panu M. nechtěl dát. ... Ani jinou cestou se to nedařilo manželce sdělit, navíc pan M. váhal, zda vůbec... od manželky, když po dvou dnech se to podařilo, přišlo množství výčitek... obviňovala jej z traumatizace syna, z nedostatku podpory, atd. Pan M. je znejištěný, neví, co je správně, intuitivně cítí, že nemohl zvolit dobrý řešení... Nabízím vlastní uchopení a názor, to se daří jen ve slabé podobě. Pan M. sám je odchodem tchána, se kt. se vídal několikrát týdně, zasažen. Nabízím vlastní názor na postup sdělení, na „traumatizaci“ syna, na manipulativní postup syna ve vztahu k otci. Podporuji pana M v tom, aby vyhověl své potřebě nechodit do domu tchána a dovolil so prožít ztrátu. Souhr: Dramatické události přivedly pana M. do dilematu, v němž se projevuje nezralým modem chování, silným znejištěním, kt mohlo být posíleno vlastní těžkou konfrontací se smrtí za dramatických okolností (asociace zážitku z 10 let, kdy mu zemřela babička a on vnímal citlivě a velmi nepříjemně doprovodné okolnosti). Pozoruhodné je pohotová manipulace ze strany ml. syna, kt. pan M nečelí, nechá se znejistit. Dal. spolupř. Sjednána dal. schůzka. PharmDr. Mgr. Samuel Jindra, psycholog, psychoterapeut
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	11.10.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Autonomie v rodinném a pracovním kontextu.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	Pan M. přichází včas, obvyklá úprava zevnějšku, chování, ráz spolupráce. Pan M. popisuje obtíže v manželství - pro manželku je cokoliv záminkou k výčitkám a stěžování si na to, že je obětí zlého chování a úmyslů okolí, manželem počínaje. Dětem vyčítá, že pana M. mají raději a jsou nevděčné. Synové to sdílejí s panem M., ten reaguje "musíme to řešit". Kladu otázku, zda to chce a může řešit, poukazuji na osobnostní ráz potíží, nezávislý na vnějších událostech, dovoluji si vyslovit přesvědčení, že změna je z vnějšku sotva možná, pokud manželka nebude chtít se sebou spolupracovat. Nabízím spíše zaujmout postoj "víme, že bouřky budou přicházet... musíme se naučit je zvládnout, přestože prmoknutí neunikneme..." Zvýrazňuji jeho význam v rodinném systému pro děti - může jim pomoci naučit se tyto situace zvládat, podporuji jej ve svépomocné alianci s nimi (nikoliv proti manželce). Podobně se věnujeme tomu, jaké místo pan M. zaujímá v systému zaměstnavatele (státní instituce se služebním poměrem, fixními platy, neefektivním managementem), kde od Nového roku má být nadřazeným devíti kolegů, s nimiž je nyní na jedné úrovni. Podporuji odlišené vztahu "kamarádkského" od "služebního", vyslovuji porozumění pro frustraci z neefektivního managementu a nekompetentního nadřízeného, kt. se nechová profesionálně. Souhrn: Zdánlivě dvě odlišná pole (rodina, profese) jsou propojena rigidním uspořádáním s minimální šancí na žádoucí změnu. Pan M. se cítí v obou systémech uvězněn... Nesnadno hledá meze své role, nechce se vzdát dobrých řešení, obtížně se propracovává k přiměřené péči o sebe. Daří se mu mít důvěru synů. Dal. spolupř.: SOučasný režim, spíše podpůrný či poradenský zřejmě odpovídá aktuálním potřebám pana M., zdá se, že ze spolupráce těží. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	8.11.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Role v rodině.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	Pan M. přichází včas, beze změn. Referuje o nadále neutěšené situaci mezi manželkou a starším synem, manžel .rezignovala na jejich ranní vypravování do školy... panu M. to přidělalo práci, neví, zda má zprostředkovávat dorozumění mezi dospívajícím synem a manželkou... Věnujeme se rozdílnosti vých. přístupů, vhodném postupu podporujícím samostatnost synů, možnost jít ve výchově vlastní cestou a prezentovat tak synům alternativní fungování mezilids. vztahů. Zcela analogická je situace v zam., v němž šéfův postoj k podřízeným nerespektuje profesionální manažerské zákonitosti a pan M. brzy vstoupí do role nadřízeného vůči pracovníkům, jimž je doposud tolerován neprof. přístup k práci... Může si dovolit pan M. být jiným nadřízeným a pustit se do přímější a otevřenější komunikace, a to v kontextu rigidních struktur státní instituce? Souhrn: Konz. typicky poradenská, cílená k podpoře kongruence, autonomie, důstojnosti. Dal. spolupr., dopor.: Sjednána dal. konz. 1/5, příště bude provedeno vyhodnocení spolupráce. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	13.12.2023
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Rozkol v rodině.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pan M. přichází s velkým předstihem, prostor chodby se mi jeví cítit marihuanou. P.k. Pan M. přináší zprávy o tom, že manželka se po střetu se synem ("podívej se na sama na sebe, jak hospodaříš") naštvála a 14 dnů bydlela u matky v Řečanech. Panu M. vyčítala, že se nepostavil na její stranu. Byla to náročná doba, vaření, péče o syny, s praním měl pan M. potíže... Ale zjistil, že nepořádek v domácnosti je značný (zkažené potraviny, nasbírané věci, pavouci na lince)... Zvažoval rozchod, ale uvědomuje si, jak by to pro něj bylo náročné, myslí i na to, že by to manželka nezvládla a skončila v PN... Chlapci si na domácnost bez mamky zvykli, jeho jídlo chválili... po mamce se jim moc nestýskalo, Martin byl v pohodě. Manželka domů docházela a dále kotrnolovala, jak pan M. vykonává své role, výčitky a protesty neustávaly. Pan M. navrhoval mediaci, tu manželka odmítla, chtěla soudní řešení, pan M. si postup ověřil na OSPOD. Provázím pana M. vyhodnocením zkušenosti, odhadem důsledků a nároků příp. rozchodu. Vyhodnocujeme spolupráci: pan M. ji vnímá jako příležitost ujistit se a zachovat nadhled. S. Konz. přináší reflexi dramatických událostí kolem opuštění rodiny manželkou pana M. Je více konfrontován s alternativou rozchodu, zatím se pro ni nerozhoduje, není si jist sebou a nechce převzít zodpovědnost za příp. dekompenzaci manželky. Zjišťuje, že potíže manželky jsou závažnější, než se domníval (příznaky patol shromažďování?). D.s. Spolupráce efektivní, indikovaná, sjednáno pokračování bez vymezení. Sjednána konz. 1/4. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	10.1.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Revize psych. prospěchu.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn. P.k. Pan M. přináší zejm. pracovní témata: od zač. roku se stal šéfem pěti veter. techniků a pěti veter. lékařů. Hledá vhodný přístup k prac. nekázni, k zákulisnímu předávání informací, pomlouvám a vzáj. porovnávání. Má ambici všechny uspokojit a dobře zvládnout svou roli jako spravedlivý šéf. Věnujeme se možnostem vyjednávání dohod, získávání spolupracovníků pro společné dobré cíle, respektování jejich odlišností, výhody paušálního a individuálního přístupu k řízení členů týmu. Situace doma zůstává dramatická, manželka opět "utekla z domova" k matce, ale nakonec i odtamtud, pan M. se snažil alespoň základní spolupráci si s ní vyjednat s ohledem na náročný čas Vánoc a konce roku. S. Pan M. většinu času chce věnovat pracovním tématům; jeví se to tak, že vlastně rodičovskou a aprtnerskou problematiku na čas zcela odkládá. Možnosti měnit kulturu spolupráce ve státní instituci, kde absentují přirozené mechanismy řízení, se zdají velmi omezené. D.s. Sjednána dal.konz. 1/4. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	7.2.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Posílení autonomie.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn. P.k. Pan M. přináší nové zkušenosti v rodičovské roli, zejm. neochotu st. syna se s matkou učit. Pan M. hledá vhodný postup, aby nepodřýval autoritu matky a vystoupoval v potřebném rodičovském souladu a zároveň aby podpořil synovu autonomii. Vnímá příznivě, že začal projevovat zájem o sport, udělá si na něj čas a je to jedna z mála aktivit, kde neplní pouze přání matky/babičky. Dále se pan M. svěřuje se zkušenostmi ze zam., z vyjednávání s podřízeným, kt. odmítá spolupracovat, otevřeně odpor ke spolupráci projevuje a přitom je nadprůměrně odměňován. Doprovázím pana M. v zvažování různých strategií postupu v této nepříjemné konstelaci na pracovišti. S. Témata spolupráce zůstávají stejná, spolupráce má charakter dorovávání, jeví se však zatím jako smysluplná. Přesto v dohledné době je na místě uvážit revizi zakázky a kontraktu. D.s. Konz. v režimu 1/4-5. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	13.3.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Role v rodině a zam.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn. P.k. Pan M. přináší témata ze své role nadřízeného v zam., kde je obtížné prosadit spravedlivější systém hodnocení pracovníků, pana M. to frustruje a bezmoc jej zatěžuje. Hledá své místo v kolizi svého nadřízeného se svou podřízenou. Situací procházíme, podporuji nalezení vlastního řešení. Manželka se dostává v rodině do stále větší izolace, vede soustavné spory se svou matkou, vyžaduje kontakt se syny, kteří však její "pomoc" a dal. spol. čas odmítají, také na spol. dovolenou s ní nikdo nechce jet. Vyslovuji dojem, že to pro ni musí být velmi těžké, ale i na tomto poli vnímám velmi omezené možnosti pana M., co může pro změnu udělat. S. Konz. poradenská a podpůrná, jak role partnerská, tak profesní poskytují jen velmi málo prostoru pro efektivní řešení, v prvním případě kvůli anomální osobnosti manželky, v druhém případě kvůli rigiditě státní instituce. D.s. Konz sjednána v režimu 1/5. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	15.5.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Nezávislost v manželství.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	Pan M. se zaměstnává otázkou, jak pomoci ženě k vyššímu sebevědomí: dozvídá se od ní, že potřebuje víc ocenění, že neví, zda ji otec měl rád, vyčítá mu, že se nestará o to, co potřebuje a že ji nerespektuje. Procházíme některými situacemi (pochválit ji za to, jak se učila s Maty. tak, že se dostal na gym.? stříh kiwi; vyklízení domu v Drahoši; kam na dovolenou? apod.), na nich opakovaně si ujasňujeme, 1. co je/není v kompetenci pana M.;, 2. jaké postoje zaujímat. Pan M. si všímá, že se redukovaly dramatické scény manželky, také starší syn Martin se začal více samostatně vůči matce vymezovat. S. Pan M. opakovaně řeší hranice svých komepetencí a pokušení vyhovět své ženě, kt. však nespokojenost a nejistoty vnáší do všech témat a je v tomto ohledu neuspokojitelná. Učí se nezávislosti a pevnosti. D.s. Sjednána ko 1/4. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	12.6.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Autonomie.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Přichází včas, obv. úprava zevnějšku i vystupování, nedaří se odklonit o „vyjazyka“. P.k. Pan M. má dojem, že sožití s manželkou je lepší, vytváří méně nátlaku, ale stále se objevují situace, v nichž si není jist, jak jednat. Líčí konflikt manž. s Martinem na hřbitově, kt. vyvrcholily již předchozí kolize. Manž. mu vyčetla, že se nepostavil na její stranu a uložila mu, že to musí vykompenzovat řádnou omluvou. To s Martinem provedli, manž. byla spokojená. Shrnuji svůj dojem sjednané inscenace, v níž se jim podařilo (mj. za pomoci dostatečně velké kytice) manž. „usmířit“, ale za cenu autenticity. Pan M. souhlasí s tím, že šlo o nedůstojnou roli, pro niž syna musel přesvědčit argumentem „vyber si, jestli chceš klid nebo ne“... Dal. epizodou jeléčka v podobě otázky manž. na st. syna: koho máš radši, mě nebo tátu? POdporuji ujasnění toho, co je vlastním názorem pana M., podporuji hledání, jak jednat v souladu s tímto jeho reálným postojem. Poukazuji na to, že tlak ze strany manž. přetrvává, jen se transformoval do jiných obl. Manž. začala navštěvovat poradce/psychologa. S. Konz. stále strhává pan M. k poradenství typu „řekněte mi, co je správně“ či „no řekněte, zda to není správně“. Převážně rezignuji na tp přístup, což na druhou stranu vede k tomu, že témata přetrvávají. Posun k větší autonomii a zralosti na straně pozoruji, zároveň je evidentní, že kapacita pana M. od základu měnit přístup a rodinnou konstelaci je v sit. výrazné patologie na straně manželky výrazně omezená. D.s. Sjednána ko 1/6. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	17.7.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Udržet naději v zam.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn. P.k. Oan M. chce se věnovat své bezmoci v práci: podřízené po něm chtějí potvrzení správnosti postupu při sankcionování dozorovaného subjektu, přičemž hrozí, že nepřímo budou svou sankcí samy sankcionovány. Poukazuji na střet zájmů, pan M. s takto nastaveným systémem nemá možnost něco dělat. Vyjadřuji pochopení a překvapení, že systém je takto nastaven. Pan M. má zájem, aby dozor plnil zákl. účel, tj. ochranu zájmů zvířat, není s to však to dobře zajistit. Podporuji uvědomění pozit. stránek práce, úspěchů (udržení spolupráce s předchůdcem, konfrontace s nepřij. podřízenou), podporuji též postoj "pro zvířata zkusím v rámci možností udělat maximum". Podporuji též udržení snu o tom, že bude veter. lékařem vel. zvířat (snad v bud. až děti nebudou potřebovat tolik času). S. Konz. s tématem bezmoci a hledání zdrojů pro výkon trvale neuspokojivé práce. D.s. Sjednána ko 1/6. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Formulář vedení schůzky - psychologické poradenství

Evidenční číslo případu: 256 | číslo formuláře: 6822

Datum schůzky:	18.9.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Postoj k nemoci blízké os.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Bez velkých změn, . P.k. Pan M. líčí nečekané vážné (neurodegener.) onem. kolegy v práci. Potřebuje si ujasnit, co pro něj může udělat, jak s ním mluvit. Explorujeme situaci, mj. informovanost kolegy o vl. dg., dále jeho možné potřeby. Nabízím imagin. možné potřeby kolegy v souč. situaci a v kontextu jeho rodiny. Jeho specif. potřebou je vyrovnat se s tím, že rodina není ochotná postarat se o zvířata, kt. byla z nemalé části smyslem jeho života. Oceňuji angažovanost a vztah pana M. s kolegou, vyjadřuji porozumění pro tíhu, kt. nyní i na něj dolehla. Krátce se zastavujeme u nepřij. fáze v rodině, v níž manželka pana M. ztrácí těsný vztah se syny, na kt. byla zvyklá. Pan M. je rozčarován změnou postoje tchýně, kt. doposud spíše dceru konfrontovala, nyní se postavila na její stranu proti vnoučatům a proti panu M. Popisuji nešťastně zformulované a komplikující aliance, kt. se v rodině vytvářejí. Jakou pozici si chce udržet pan M.? Co může udělat pro svou nezávislost, vč. nezávislosti na synech a na souhlasu tchýně? S. Pan M. se vyrovnává s velmi náročnou situací, kdy stojí nablízku mladému kolegovi s fatální dg. D.s. Sjednána konz. v obv. režimu 1/4. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	16.10.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Zpevnění v roli prof. i partnerské.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pan M. přichází s předstihem, bez výraznějších změn, distanční jazyk. P.k. Pan M. přináší zprávy o změně strategie při jednání s podřízenými: v zájmu spravedlivějších poměrů mezi kolegy se rozhodl vyžadovat jasněji a důsledněji některé výkony, které někteří podřízení doposud plnili ledabyly/vůbec. Referuje o tom, že se nenechal přesvědčit a na svých podmínkách trvá. Uvažuje, zda je to správné, zda to není sobecké... Nabízím pohled pozorovatele: jak se vám Miloš v této roli jeví? Rychle zaujímá zpevňující a podpůrné stanovisko. Podobně postupuje vůči manželce: trvá na úklidu linky a lednice, kam ho manželka rozhodně nechtěla pustit. Činí to v zájmu nejen svém, ale i dětí, kt. opakovaně prohlašují, že se za stav domácnosti stydí. Pan M. deklaroval, že pokud se do toho manželka nepustí, udělá to sám. Ona reaguje vyhrožováním tím, že po novém roce se odstěhuje. Pan M. reaguje tím, že je na to připraven a zvládne to, je to na manželce. Jednou z obav manželky zřejmě je to, že přichází o přízeň dětí, podobně je na tom možná tchýně, kt. nyní s manželkou stojí zajedno. Stručně se zastavujeme u návštěv kolegy (neurodegener. onem.), procházíme různé tipy na trávení spol. času. Rodina si nepřeje, aby mu bylo sděleno, jakou nemocí trpí, prý proto, že by to neunesl... Podporuji a oceňuji inovovaný přístup pana M. na poli prac. a partners. S. Pan M. se posouvá k významnému zpevnění v postoji k problemat. spolupráci jak na pracovišti, tak doma. Odvazuje se trvat na svém vyhodnocení situace a postupovat bez ohledu na odezvu ze strany druhých. Přináší to úlevu a větší pocit důstojnosti. D.s. Sjednána ko v obv. režimu 1/5. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	20.11.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Pevnost v práci a v rodině.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn. P.k. Pan M. pokračuje v napřimování vztahů na svěřeném úseku instituce, usiluje o dosažení uspokojivějšího výkonu kolegyně, kt. konfrontoval se svou nespokojeností a požadavky. Oceňuji, nabízím soustředit se na transparentnost parametrů, důslednost v jejich kontrole a pozitivní přístup vyjednávání o intenzivnějším dozoru a komunikaci. Nadále pan M. trvá na změnách v péči o pořádek v rodině; poukazuje na záv. nedostatky, za kt. se stydí i synové, nabízí spolupráci či převzetí některých úkolů, ale to manželka odmítá a přístup k pořádku se dle pana M. příliš nemění. Manželka sama navrhla, že by mohli vyzkoušet pár. poradenství/mediaci. Pan M. si ujasňuje, jak tyto služby fungují a co lze od nich čekat. S. V dlouhodobějším horizontu je pozoruhodný posun pana M. k autonomnějším postojům a postupům jak v práci, tak v manželství a rodičovství. D.s. Sjednána ko 1/4. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	18.12.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Příprava na párovou spolupráci.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pan M. přichází s předstihem, ve spolupráci narážíme na neurčité formulace, vágní vyjádření, generalizace. P.k. Pan M. se s manželkou shodl na potřebnosti pár. spolupráce, jsou objednáni k pár. tp zde. Podle pana M. má manželka zájem o řešení "komunikace", zatímco jeho zakázkou bude spíš hledání postoje k dalšímu setrvání ve vztahu. Podle pana M. je stav věcí spíše horší, má dojem, že manželka schválně pořádek doma udržuje méně než dřív, požaduje spolupráci, ale na nedostatečných věcech a způsobem, kt. přesně bude odpovídat jejím představám, protože když to někdo dělá jinak, nemá ji rád (kdybys mě měl rád, dělal bys to tak, jak já chci). Podporuji ujasnění motivů pana M. k zvažování rozchodu: nepořádek doma (líčí hromadu jídla na kuch. prkénku, ze kt. lezli červi), vztahovačnost, absence spol. zájmů, nadm. požadavky, kt. paralyzují spolupráci a obecně progres v důl. věcech (úklid v domě po otci probíhá dle pana M. tak pomalu proto, že se manželka zabývá každým detailem) apod. Podrobnější explorací vychází najevo masivní užívání nepřímé kom. (manželka se svou matkou mluví o panu M. v jeho nepřítomnosti, ale tak, aby to slyšel... do očí mu to neřekne) a dále provázaný systém kontroly a manipulace manželky nad dětmi: děti užívají též vyhyčivé strategie při komunikaci, protože přímá konfrontace by vedla ze strany matky k vypovězení spolupráce, a to by je citelně zasáhlo, protože jde např. o svačiny, pomůcky do školy apod., v nichž udržuje manželka pana M. nad dětmi kontrolu. S. Krize v partnerském soužití pokračuje a spíš zesiluje. Zdá se, že patologicky nastavené vztahy, spolupráce a komunikace prorůstá celou rodinou a brání efektivní změně. D.s. Pan M. stojí o udržení stávajícího režimu spolupr. 1/5. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	22.1.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Odchod manželky.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pohublý, ztrhaný výraz v obličeji, úzkost, starosti, přetížení. P.k. Pan M. líčí odchod dramatický manželky k matce do Řečan s odkazem na to, že ji nemají rádi a nebaví se s ní (pan M. a synové). Podle pana M. se nechce vrátit, chce pý od něj argument, proč by se měla vracet, synové ani nechtějí, aby se vrátila, on asi chce, nebo je to padesát na padesát... musel by se o všechno starat... vaření, praní, škola... Popdoruji pana M., aby si ujasnil, zda vůbec chce, aby se manželka vracela: jaké nároky/příležitosti tato situace přináší. Pan M. si ujasňuje, že by doma nebylo napětí, mohli by domácnost uklidit, vést ji tak, jak chtějí. (Martin se obává, že do dubna, kdy má přijet na výměn. pobyt franc. student, by to nikdo neudělal, kdyby matka byla doma.) Pan M. připouští, že ani matka manželky už neví, co dál, za domácnost dcery se stydí, ale konfrontovat ji nechce, bojí se jí. Pan M. připouští, že manželka je duševně nemocná, bojí se, aby si nesáhla na život. Shrnujeme příp. varovné příznaky, ale nezdá se, že by obava byla důvodná (pan M. popisuje velké výkyvy nálad). Rekapituluji vážné příznaky, kt. pan M. popisuje: absence sebereflexe, neschopnost udržet pořádek v domácnosti (závažného stupně), závažné a celoživotní obtíže v blízkých vztazích (od rodičů po vlastní děti). Vyslovuji hypotézu, že manželka skutečně trpí duš. poruchou, kt. vyžaduje lék. péči, podporuji pana M., aby toto manželce sdělil a trval na tom, že pro soužití je třeba, aby o sebe manželka v tomto smyslu pečovala. Zmiňuji nárok, kt. přináší duš. onemocnění členům rodiny. Také nabízím určitou formulaci přístupu k úkolům, kt. by bylo třeba zvládnout, pokud by se pan M. rozhodl s chlapci zůstat sám a domácnost zvládnout. Podporuji vnímat to jako dobrou příležitost zejm. pro zlepšení rodinného klimatu, po kterém touží synové. Dostáváme se k smrti kamaráda a spolupracovníka (ALS) o víkendu. S. Pan M. přichází ve vážném stavu - silně znejištěn odchodem manželky (tendence vrátit to do starých kolejí), nepochybně zasažen smrtí kamaráda. Konz. vedu spíše v duchu KI, podporuji pana M. uchopit odchod manželky k matce jako dobrou příležitost, kt. je postupně zvládnutelná. D.s. Sjednána konz. 1/1. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	29.1.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Zpevnění v kompl. rodinné situaci.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Vyčerpaný, méně upravený, úzk. laděný, nerozhodnost/váhavost. P.k. Pan M. referuje o návratu manželky, ptala se, zda se má vrátit, nechal to na ní. Ona deklarovala, že pokud měsíc na ni budou hodní, bude ona dělat to, co po ní pan M. žádá (lepší péče o domácnost). Zároveň ovšem prohlásila, že zvažuje, že dají výpověď nájemníkům z bytu matky a nastěhuje se tam. Pan M. slibům ani náznakům řešení nevěří. Matka manželky hlídala děti v nemoci a vyhodila nějaké věci z kuchyně, manželka se rozzlobila. Pan M. nechce "manželku vyhodit z bytu", proto rozhodnutí nechal na ní, také se obává množství úkolů a starostí, kt. na něj dopadnou, zároveň registruje, jak jej ničí vstávání do nepohody a nepořádku doma. Zvažuje, zda by neměl odejít on (procházíme přínosy a zápory takového řešení, zejm. se zastavujeme u důsledků pro děti). Pan M. také připomíná rozhovor s kolegyní, kt. po smrti manžela není schopná péči o dom. zvládnout: není manželka podobně indisponovaná, nechce po ní to, co vlastně zvládnout nemůže? Vyjadřuji dojem, že postoj manželky nyní nabízí unikátní možnost dostat se z patové situace, jde o to, aby pan M. si ujasnil to, zda opravdu chce, aby z bytu odešla a vzal rozhodnutí na sebe. Znovu se vracíme k potřebám dětí, kt. jasně deklarují. Podporuji pana M. příkladem z praxe, kdy otec tuto proměnu dobře zvládl a bylo to k prospěchu celé rodiny. S. Situace dle předpokladů se vrací k již vyzkoušenému modelu neuspokojivého soužití s manželkou pana M. Nerozhodnost a neochota vzít na sebe riziko volby prodlužuje martyrium celé rodiny. D.s. Nabízím ko 1/2, pan M. to přijímá. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	12.2.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Reorientace v obtížné rod. situaci.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Jeví se klidnější, upravenější než v minulých sezeních. P.k. Pan M. je trochu zklamaný z toho, že se věci nepohnuly kupředu, jak doufal: konfrontoval manželku s tím, že chce, aby se odstěhovala (tak to avizovala), ona však začala vyjednávat - např. odejdi ty, nebo rozdělíme si zóny v kuchyni, nebo začala vyklízet oblečení... Pan M. reagoval tím, že jí oznámil, že ke konci února vyklidí kuchyň od nepořádku, domluvil se tak i se syny. Znejišťuje ho argument manželky, že spolu neuzavřeli žádnou dohodu, tak ona není povinná něco plnit. Připomíná, že dohody jsou i jednostranné, pan M. na něčem trvat může, pokud je to opodstatněné. Připomínám též to, že i pro příp. soud. proces je významným argumentem to, že synové stojí na straně pana M. a v domácnosti chtějí žít s ním. Manželka se nadále na něj obrací s žádostí o podporu v rodičovských tématech; pan M. tuto podporu již neposkytuje. Podobně neobvyklé je, že si manželka stěžuje jeho příbuzným, že "musí uklízet", označuje to za domácí násilí. S. Panu M. se podařilo zpevnit se v postoji a ten prezentovat manželce. Adaptuje se na její obrannou reakci a zkouší si postoj udržet navzdory nepříjemným následkům. Mimořádně náročné období (obtíže v nové roli v zam., ztráta blízkého kamaráda a spolupracovníka, eskalace obtíží v rodině, dospívání synů). D.s. Sjednána ko 1/3. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	5.3.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Přístup k manželce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pan M. se jeví klidnější, upravenější, s větším nadhledem. P.k. Pan M. projednal příp. rozvod s právníkem, ale uvědomuje si, že není zcela pro rozchod rozhodnutý, navíc rozvod nemusí dořešit oddělení domácností, což se jeví jako zásadní cíl celého procesu. Vyjednal s manželkou konkr. termín, dokdy má být kuchyň, spíž a lodžie uvedeny do pořádku (10.03.), poté provede úklid sám. Manželka zatím v této věci nic nedělá. Panu M. se enchce ji prostě hodit přes palubu, všímá si, že občas jsou momenty, kdy připustí, že nějaký problém tu je, manželka deklaruje, že byla u "nezávislého psychologa", kt. jí potvrdil, že problém není na její straně, ale na straně manžela, někdy manželka připouští, že na "to" nemá energii (nepřímé připuštění problému?). Je to možná výsledek reálného tlaku v podobě probíhajícího jednání pana M. s právníkem. Podporuji konzistentní a důsledný postup, doporučuji ještě si udělat jasno v možnostech rozstěhování po rozvodu (mj. prodej SJM a následné zařízení vlastního nového bydlení každého z partnerů zvlášť). Pan M si dále všímá kolísavého postoje dětí. Na konkr události (dramat. výstup manželky poté co, synům oznámil termín dohody s manželkou) se zabýváme tím, co může pan M. udělat pro jasnější svůj postoj. S. Proces pokračuje, pan M. si dělá jasno ohledně svých možností rozchodu, rozvodu, rozstěhování. Opakovaně se vrací k matoucím reakcím motivovaným snahou zklidnit situaci za každou cenu. Na můj dotaz ohl. stavu vztahu na rovině partnerské, emoční pan M. odpovídá vágně, zdráhavě, ne zcela jasně. D.s. Sjednána ko 1/3. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	26.3.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Přístup k manželce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pan M. se jeví klidnější, v racionálním modu, mobilizovaný. P.k. Do 10.03. manželka sjednaný úklid neprovedla. Pan M. začal věci vyklízet, předem to avizoval. Manželka na to začal reagovat dramaticky ve smyslu, že vyhazuje její věci, že to není fér, že ztrácí domov, že bude volat na linku bezpečí, že se odstěhuje (jeden den opravdu se nevrátila domů, že přestane vařit, že to nahlásí na OSPOD. To poslední také splnila, manželé byli předvoláni (předtím se ještě pan M. sám radil se soc. prac. OSPOD, ale nebyl tam vyslechnut). Pracovnice OSPOD to pojali zatím jako manželskou neshodu, doporučili vyplnit rodič. plán, sjednat střídání rodičů v jedné domácnosti, kde budou žít děti. Na zač. dubna budou předvoláni synové k výpovědi. Shrnujeme, vyjadřuji přesvědčení, že angažování OSPOD je v pořádku, nicméně bylo by důl. představit potíží jako dlouho neřešený zdravotní problém manželky v obl. psych. zdraví, kterým nyní trpí celá rodina vč. dětí. Doporučuji využít i důkazní materiál (fotky). Upozorňuji na to, že jádro problému není v jednorázovém vyklizení domácnosti a kdo ho udělá (navzdory tomu, že příjezd hosta z Francie je aktuálně spouštěčem kaskády událostí), ale v zahájení léčení manželky (dle pana M. je skutečně bezradná, neví, kudy se do úklidu pustit, pokud něco vyklidí, druhý den přinese jiné věci, nákup odloží, uspokojí se tím, že je nakoupeno, nakoupené věci nevyužije, je velmi vyčerpaná, nadměrně spí). Potíží trvá roky, výraznější symptomy pan M. zaznamenal už při poledním stěhování před cca 7 lety. S. Situace setrvale v patové situaci, manželka pana M. popírá problém a vyhýbá se komunikaci o něm, převádí jej do polohy vlastního citového strádání, následně manipuluje citovými nároky, výčitkami, vyhrožováním, dramatickými pózami oběti. Angažování OSPOD v případě trefné diagnostiky z jejich strany může pomoci. D.s. Sjednána ko 1/3. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	16.4.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Nové uspořádání rodiny.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Projev jako obvykle, více vystupuje do popředí nejistota v rozhodování a postojích. P.k. OSPOD oběma manželům doporučil vyšetření u PsL a po rozhovoru se všemi členy rodiny střídavé soužití s otcem a matkou v režimu týdenní výměny rodičů u synů v dosavadní domácnosti. Pan M. dle jeho podání soc. pracovnice vyčítá "proč to nechal zajít tak daleko..." Pan M. si zařídil náhradní bydlení, manželka obývá svůj byt. Aktuálně jsou synové s panem M., obačné uspořádání nemají vyzkoušeno. Pan M. se vrací k výčitkám manželky a ptá se, jak je má vyřešit. Připomínám, že jde o subj. interpretaci událostí jeho manželkou, její pocit křivdy je zřejmě neuspokojitelný. Pan M. se ptá, jak pomoci synům, když tomu budou čelit v době, kdy o ně bude pečovat manželka. Podporuji ponechat to v kompetenci synů, vyjednat dohodu o tom, že k němu nebudou chodit a nebudou od něj chtít prostřednické služby. Manželé jsou zde objednáni k mediaci, dále čekají na párovou tp. S. OSPOD přebírá výraznou iniciativu, což umožňuje experiment se střídavou péčí rodičů. Přetrvávají velké nejistoty pana M., kt. navazují na jeho představu, že je potřeba všem zařídit, aby se měli dobře. Těžko akceptuje fakt, že to není uskutečnitelné. D.s. Sjednána ko 1/3. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	7.5.2025
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Příprava na mediaci.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Přichází s velkým předstihem, klidnější. P.k. Pan M. si chce ujasnit, jak využít mediaci, kt. se připravuje na 24.05. Zmiňuje několik témat: uspořádání domácnosti, přístup rodičů k dětem, přístup rodičů k učení dětí. Klade otázky ohledně účelu a průběhu mediace. Podporuji eliminaci témat, kt. souvisí spíše s potřebou pana M. zabezpečit, aby se synové měli s matkou dobře. V té souvislosti se vracíme k situaci, kdy zjistil, že Matyáš se potuluje po městě, protože se rozhodl s matkou nejet do Drahoše... Ujasňujeme postup pro příští případnou podobnou událost. Pan M. si uvědomuje, že zatím nemá zkušenost s předáním domácnosti od manželky, spíše avizuje potíže. (Střídání proběhlo poprvé po dvou týdnech, tj. teprve nyní na konci týdne dojde k prvnímu převzetí domácnosti panem M.) Pan M. vyjadřuje rozpadky nad postupem OSPOD a jeho vymahatelností, doporučení k vyš u PsL podle jeho názoru nebude manželka respektovat. S. Konz. slouží zejm. k uspořádání myšlenek, představ. Rodina testuje nový režim soužití (rodiče se střídají v bytě u synů). Pan M. se učí dávat důvěru synům, D.s. Sjednána dal. ko 1/5. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	25.6.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Rekapitulace souč. stavu.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn, poněkud nedbalá úprava zevnějšku. P.k. Pan M. konstatuje, že váhá... mají za sebou dvě mediace, jednou i s dětmi. Podle pana M. ty chtějí klid a dvě oddělené domácnosti. Pokračuje tedy režim střídání v býv. spol. domácnosti. Podle pana M. manželka interpretuje postoj a přání dětí jako jeho manipulaci. Ona nesouhlasí s prodejem bytu, ani aby tam byl pan M. Věnujeme se porozumění procesům v kompl. rodinné situaci, hledání vhodného postoje do budoucna. Podporuji autonomii, vědomí sebe, rozvahu a rozhodnost. S. Rodinná situace se stabilizuje, pro pana M. je nové uspořádání rodiny další výzvou k samostatnosti a k předání důvěry synům, že situaci zvládnou a že je nemusí chránit v době, kdy o ně pečuje manželka. D.s. Sjednána ko 1/5. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	23.7.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Podpora synů v jednání s matkou.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Bez změn, v situacích, kdy má najít vlastní řešení silně znejistí. P.k. Kauza "kola", kt. se odehrává na poli matky a synů (nebyla stanovena jasná částka za nákup kol, synové si vybrali drahá, matka je nechce zklamat, ale přitom jim nechce vyhovět, po panu M. chce, aby jí s tím pomohl, ale přitom jim ta kola nerozmluvil...). Podporuji pana M. v odlišení procesu a obsahu, ohl. procesu navrhuji uvážit, jakou roli v tom chce mít. Pan M. si postupně ujasňuje, že to je věc matky a synů. Má starost o pohodu synů, ovšem v době, kdy jsou v péči matky. Je konfrontován s bezmocí. Nabízím panu M. udělat za věcí tečku, nepřistoupit na požadavek manželky, že jí s tím má pomáhat. Modelujeme situaci, že synové přijdou a ptají se, co mohou udělat. Jak může syny podpořit? Pan M. vymýšlí různé varianty, sklouzává neustále k řešení obsahu namísto hledání možností změn v procesu. Postupně řešíme ještě další dvě pole, kt. jsou výhradním pracem matky: Drahoš a výběr telefonu pro matku (chce, aby jí s tím kluci pomohli, ale není s to se pro nějaký model rozhodnout). S. Pan M. se učí pracovat s bezmocí a s podporou kluků v jejich samostatném vyjednávání s matkou. Je nacvičen nechat se vtahovat do obtíží manželky a brát si za svůj úkol je dořešit (což z principu není možné), je nové pro něj nedělat to. D.s. Sjednána ko 1/6. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	20.8.2025
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Vážné onem. otce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Pan M. si sjednává mimoř. schůzku dříve: v posl. dnech je zasažen nenadálým dg Ca onem. mozku u svého otce, agres. typ onem., prognóza brzkého odchodu. Kolik toho sdělit matce (je psych. křehká, užívá psychofarmaka)? Jak se rozhodovat ohl. postupu léčby (paliat. ozařování)? Jak spolupracovat se sestrou (je v postojích labilní)? Jak s tím seznámit syny? Podporuji zvažování kompetencí otce, jeho příměř. zapojení do rozhodování o sobě, příměř. otevřenost ke všem zúčastněným ohledně nemoci, prognózy, potřeb a úskalí péče. Věnujeme se možnostem strategie komunikace. A. Mimoř. zátěž, kromě úmrtí kamaráda, rozpadu manž. vztahu další záv. událost v tomto roce. P. Vhodná péče o vlastní potřeby. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	26.8.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Přístup dignity therapy.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Otec se pevně rozhodl pro radiotp. M. si přečetla lék. zprávu, usnadnila tím panu M. rozhodování o tom, kolik si může dovolit ji zatížit jasnými informacemi. M., pan M. i jeho sestra však mají rozpaky nad potenc. NÚ radiotp, raději by, aby ji o. nepodstupoval. Doprovázím pana M. v duchu dignity therapy k respektu k otcovu přání. Stručně vysvětluji principy hospic. péče, odlišuji ji od paliativní léčby. Pan M. si uvědomuje, že konfrontace se smrtí kamaráda jej nějak vybavila k zvládnutí aktuální zátěže. Zdůrazňuji význam péče o sebe. A. Pan M. situaci okolo umírajícího otce zatím zvládá dobře (aktuálně ortosomie i ortorexie). Konz. pomáhá k udržení nadhledu, zorientování, ujasnění. Snížila se tendence k závislému jednání. P. Další doprovázení, jako indikovaná se jeví i zvýš. intenzita spolupráce, f 1/1. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	3.9.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Doprovázení rodičů.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Otec hospit., radiotp, zdá se, že zatím to snáší dobře. Větší pozornost v souč. době pan M. věnuje matce: snaží se udržet rytmus dne, obává se, zda zvládne péči o otce, vybavují se jí vzpomínky a péči o otce (v době jeho první nemoci, - 40) a o bab. Jeví se mobilizovaná, se snahou vše zvládnout sama a neobtěžovat, zatím vylučuje asistenci. Pan M. má o ní obavy, dělá mu starost její odmítání pomoci, obává se, aby obtížnou situaci neřešila suic. (reálný pokus v anam. není). Obtížné jsou přetrvávající kolize Martina s matkou; doporučuji zdrženlivost a respekt k času matky s dětmi. A. Pan M. se jeví v poněkud lepší kondici proti min. sezení. Em. a kog. složka self je často v protikladu, ale jeví se orientovaný v a nejisté složité situaci, více akceptuje svou bezmoc a nejistotu, dovoluje si některé starosti neřešit. P. Pokračování v doprovázení dle vývoje situace. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	16.9.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Podpora otce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Otec má ukončenou radiotp, v.s. se vyrovnává s tím, že to nepřineslo kýžený efekt a že nyní nemá další zdroj naděje. Pan M. by rád pro něj něco udělal, neví co - věnujeme se hodnotě času a pozornosti v omezené životní perspektivě. Pan M. si všímá nepříliš vhodných výroků matky, zvažuje, jak s ní vyjednat více respektující přístup. Otci chce dopřát zachování důstojnosti i při ev. bud. potřebě zajistit výpomoc nebo spolupracovat se stacionární paliat. péčí. A. Proces odcházení a ztrácení otce pokračuje, pan M. se jeví klidnější, smířenější, s vyrovnanou složkou racion. i em. P. Sjednána konz 1/2, monitorovat aktuální vývoj. Spolupráce má poradens. ráz. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	7.10.2025
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Doprovázení v umírání otce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Otec pana M. přestal mít zájem o věci, přestal chodit, již jen velmi omezeně přijímá stravu, vyžaduje trvalou péči. Zajišťuje ji matka, střídají se tam i on se sestrou, vypomáhá mobilní hospic. péče, s níž však není pan M. zcela spokojen. Popdoruji jasnou a důslednou komunikaci s jejími pracovníky. Zvažujeme možnosti aktivizace otce a péče o něj (četba, fotografie, hapt. dotyk, péče o estetiku prostředí). Ujasňuji nárok této péče na autonomii (chybí odezva od otce) a trpělivost. Starost má pan M. i o svou matku, kt. se také uzavírá do světa s nemocí a odhcázením manžela, odmítá jiné zájmy, vyčerpává ji to). A. Tíživá fáze umírání otce se odráží i na kondici pana M. Rychlost postupu onemocnění jej zaskočila. P. Setrván v podpoře. Konz. 1/2. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	22.10.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Truchlení ze ztráty.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Otec před dvěma týdny zemřel, pan M. je však aktuálně soustředěn zejm. na prožívání matky, rád by jí nějak pomohl, ona se však projevuje odmítavě a svéhlavě. S manželkou se rozhodli koupit druhý byt, nebylo to bez kmolpikací, ale plán je takový, že ve dvou oddělených domácnostech se synové budou střídat. Pan M. by rád pomohl i manželce, zejm. s pracemi kolem domu po otci, ale opět to naráží na svérázné představy manželky. A. Pan M. na ztrátu reaguje navýšením zájmu o druhé, je pro něj obtížné akceptovat bezmoc. Vlastnímu prožívání má tendenci se vyhýbat. P. Více nasměrovat k vlastnímu prožívání ztráty, ev. k prožívání synů. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky: 26.11.2025

Forma služby: Ambulantní

Způsob kontaktu: Osobní schůzka

Jednání v zájmu klienta: NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: 60 minut

Zakázka: Přetížení.

Problematika:

Zápis ze schůzky: D: Pan M. se cítí hodně unavený: práce, mamka, děti, domlouvání s manželkou, kamarádovi utekla přítelkyně, viróza... nedává mi to smysl, dochází mi energie, potřeboval bych se zastavit. Procházíme jednotl. obl. s otázkou, jak by si v nich mohl M. ulevit. Postupně pan M. objevuje mj. to, že by si mohl nevyčítat, že potřebuje vstřícnost manželky, že by mohl přenést část zodp. za spolupráci na syny (svačiny), že by mohl sám sobě tolerovat občasný pozdní dojezd na schůzku, že by mohl s m. vyjednat to, že nebude kdykoliv k dispozici (podobně s manželkou). Vracíme se k tomu, že někteří důl. lidé kolem smají sklon s panem M. manipulovat vytvářením pocitu viny a on svým nadměrným vciťováním se do jejich obtíží jim v tom nahrává. Zpevnění ve vlastních hranicích spolu s vyjednáváním dohod se jeví jako důl. úkol, pro nějž je nyní vhodná příležitost. Může se při tom učit vsadit na pochopení druhých. Vztít si PN?
A: Pan M. je konfrontován s limity svých možností, jak vycházet vstříc druhým. Přetížení je zjevné. Spolupráce nadále má spíše poradenský ráz, přetrvává zvládání aktuální krize po dramat. událostech tohoto roku.
P: Pokračující doprovázení. f 1/3-4
SJ

Výstupy/domluvy: .

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Datum schůzky:	21.1.2026
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Absence pozit. zážitků.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pan M. má pocit, že je v jednom kole... chybí mu zastavit se... něco příjemného zažívat... oi věci, kt. mu dříve uspokojení přinášely, jsou teď nezáživné... Mapujeme tento fenomén: cvičení, plavání, procházky s dětmi, ... občas se děje, ale není to moc často, i děti toho mají hodně.... oba kluci veslují, závodí... Za poslední rok se událo velké množství změn: ztráta blízkého kamaráda, otce, rozstěhování s manželkou, přechod na náročnější prac. pozici zakoupení bytu a hypotéka, rekonstrukce bytu... Z pozice pozorovatele vyhodnocujeme. Mohl by pan M. v průběhu dne si udělat chvíli na oběd, na kávu... bez vyřizování prac. záležitostí? Mohl by m některým věcem (zejm. pracovním) se nevracet? Popdoruji nezbytnou trpělivost, některé ztrátové změny jsou ještě velmi čerstvé. Pozit. změnou je zlepšení stavu mamky a lepší předávání domácnosti manželkou. O čem pan M. sní? Práce s bližším kontaktem se zvířaty... zatím nedosažitelné. A: Pan M. prochází objektivně velmi náročným obdobím. Není překvapivé, že to přináší přetížení a obtážnou dosažitelnost pozit. emotivity. Na drobných změnách je ochotný pracovat. P: pokračování v doprovodu cca 1/4 SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	17.12.2025
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Péče o matku.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pana M. zaměstnává to, jak matka doma asi funguje... Obrace se na něj s různými záležitostmi, očekává, že budou co nejdříve řešeny, je na to zvyklá od manžela... Pan M. si představuje, že tam je sama... jak zajistit péči o ni a péči o dům? Pan M. by se rád lépe postaral a byl tam častěji, ale nemá možnost. Ujasňujeme jeho role - otec, syn, hospodář, manažerská role v práci. Ujasňujeme možnosti, jaké pan M. v plnění úkolů z těchto rolí vyplývají. A: Další fáze procesu vyrovnávání pana M. i jeho matky se ztrátou otce. P: Doprovázení ve stávajícím režimu f 1/4-5. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	18.2.2026
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Kompetence dospívajících.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: pan M. se někdy cítí lépe, jindy hůř, ale oceňuje zlepšení kom. s manželkou, snaží se vyhýbat konfliktům. Snad tomu podle něj napomáhá to, že synové jednou za den matce volají, pův. dohoda byla o telefonování dvakrát denně, mrzí jej, že na to synové zapomínají, jeví se mu to jako neúcta. Pak připouští, že tak se to jeví manželce, jemu to spíš přijde líto, když se mu synové neozvou, protože jejich telefonáty ho potěší. Přidávám dojem, že denní telefonování nerezidentnímu rodiči není obvyklé a je to možná nereálné očekávat, že na to synové budou sami pamatovat. Podporuji ujasnění dohody a přenesení odpovědnosti na ně, jinými slovy není úkolem pana M. hlídat, zda telefonát matce proběhl. Postupně se pan M. přesouvá k tomu, že když starší syn něoc potřebuje, ozve se klidně pětkrát... vyhcází najevo, že jde o telefonáty týkající se jeho koníčku, kt. je vyhledávání výhodných nabídek a slev, ty chce následně zrealizovat a zboží potřebuje vyzvednout. Panu M. přijde dobré synovi v jeho koníčku vyhovět. Jak moc jej to zatěžuje? Chce tomu ten čas věnovat? Dále krátce procházíme obtíže s ml. synem, kt. si dle dojmu pana M. nechce moc uklízet stůl. Projednáváme vhodnou strategii. A: Konz. cílená na zvládnutí rodičovské role v kontextu odděleného soužití rodičů. Pan M. se zdráhá přenést dostatek kompetencí na syny, má potřebu je chránit před nevolí manželky. P: Vyhodnocení spolupráce, jasnější nastavení poradenské agendy? Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	18.3.2026
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Změny v práci.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Zam. bezdůvodně rozhodl, že pan M. bude přeřazen na nižší pozici; přináší to hněv, bezmoc, zklamání, obavy ohledně zvádnutí hypotéky... Více se daří přenechávat zodpovědnost za vyjednávání s matkou synům. Pan M. si všímá, že st. syn si udrží názor, přestože např. bab. se ho pokouší přesvědčit o něčem jiném... Synům se daří dobře. Péče o domácnost ze strany manželky je soustavně neuspokojivá (plesnivé jídlo v hrncích na plotně...), pan M. se však o to nechce přít, naní to ani předmětem párové spolupráce u kolegyně Lenky Linhartové zde. Krátce se zastavujeme o osobnostní a vztahové dynamiky, kt. pozorujeme u manželky, nabízím náhled na to, že vnitřní nejistoty a neuspořádanost a nepevnost manželka kompenzuje narážením do hranic druhých v podobě výčitek, konfliktů, výhrad, takže navenek se to jeví tak, že všechny vztahy má spíše konfliktní než pokojné. A: Konzultace poradenského rázu. P: Vyhodnocení spolupráce, rozhodnutí o pokračování. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	15.4.2026
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Jak vést další vývoj v manželství?
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pan M. přemýšlí, zda jeho rozhodnutí vztah nějak "rozseknout" je přiměřené: slibuje si od toho, že nebude vystaven tak silnému tlaku ze strany manželky a že třeba selepší její péče o domov. Procházíme tématy s tím spojenými - např. přání synů (ať se rodiče rozejdou), dělení majetku, intervence manželky do času pana M. s dětmi, její potřeba mít kontrolu nad věcmi. Panu M. dělá starost to, že Martin vykazuje někdy známky pas. agrese a snaží se s ním o tom mluvit. Nabízím poskytnout Martinovi prostor, aby sám hledal adaptivnější řešení své nepohody. Přináší ještě situaci ze zam.: nekompetentní podřízení ve sporu s kompetentními svými podřízenými - jaká je role pana M.? Nechci ji ponižovat, mám ji konfrontovat? A: Všechna témata odrážejí přetrvávající nejistoty, přesto je patrná větší rozhodnost a jasnější vlastní pohled na řešenou problematiku. P: Ko f 1/4. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	13.5.2026
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Hledání nového zaměstnání?
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pan M. přináší téma nejistoty a absence pevného bodu a jasného směřování v práci: jeho pozice nadále ohrožena zrušením, ale nikdo neví, zda k tomu opravdu dojde a kdy. Má si najít jinou práci? Alternativa, kt. se mu nabízí je však částečně práce "na černo", to se panu M. jeví jako rizikové. Jaké má jiné možnosti? Snad práce v zemědělství, to by byla práce smysluplná, ale to však má další nevýhody (nižší mzda, dojíždění apod.). S kým toto téma může probrat? Má řešení své kariéry ponechávat v rukách svých souč. nadřízených nebo to vzít do svých rukou? Čeho se M. může držet jako věcí jistých, nezávislých na jeho kariéře? Děti, byt, zvládnutí rozchodu s manž., odchodu otce a kamaráda, studium, mamka, ... A: Pan M. si ujasňuje, že v jeho životě je dost věcí, na kt. se může spolehnout vedle akutálně neuspokojivé a nejisté kariéry. P: Další doprovod důl změnami v životě. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	10.6.2026
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	Tolerance nespokojenosti druhých.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pan M. váhá nad tím, jak reagovat na ocenění nemovitostí, kt. z jeho pohledu není férové: má se kvůli klidu manželky s tím smířit, nebo jít cestou vypracování alternativního znaleckého nacenění? Podporuji pana M., aby si uvědomil, jaké hodnoty jsou ve hře: klid dětí (když je manželka rozrušená, promítá se to do jejího jednání s nimi), jeho důstojnost, zklidnění manželky. Podporuji ujasnění hodnot. Připomínám vyhodnocení dosavad. zkušeností se strategií "hlavně, aby byl doma klid". Nabízím převzetí aktivní role ve smyslu "sám se rozhodnu o tom, zda manželce daruji to, co by jinak patřilo mně" (tj. nechat si vypracovat alternativní nacenění majetku a poté se rozhodnout, zda na jeho uplatnění bude trvat či nikoliv). Podporuji porovnání s pasivní útrpnou rolí. Pan M. přechází k zátěži spojené s nespokojeností m., kt. si stále stěžuje na to, že neumřela dřív než otec. Pan M. se cítí provinile. Co to panu m. připomíná? Ano, je to jako chování manželky, trvalá nespokojenost a přenášení odpovědnosti za vlastní spokojenost na druhé. Jak na to chce pan M. reagovat? I on je v ohrožení čekat, že když druzí zajistí jeho odbřemenění, bude mu konečně dobře. A: Pan M. je v riziku kontaminace chováním své manželky a své m. Převzetí aktivní role je komplikováno efektivní vyčítavostí manželky i m., což vyvolává masivní pocity viny. Systém tp - kl. je v riziku přehrávání tohoto rozložení aktivit. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky: 15.7.2026

Forma služby:

Způsob kontaktu:

**Jednání v zájmu
klienta:** NE

Počet jednání:
(v zájmu klienta)

Délka schůzky: minut

Zakázka:

Problematika:

Zápis ze schůzky:

Výstupy/domluvy:

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra