



Číslo případu: 585

Název případu: Novická Vendula

Datum založení: 27.11.2024

Datum ukončení: 8.10.2025

Typ schůzky: Individuální konzultace

Typ případu: psychologické poradenství

Poznámky:

Datum schůzky:	27.11.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	1. Zahájení spolupráce.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pí N. (45) přichází s předstihem, přiměřeně upravená, spolupracuje ochotně, verbální projev souvislý, srozumitelný, přehledný. Emoční projev odtahitý, nepříliš čitelný, bez hloubky. Navázání spolupr.: Odkázána ze služby mediace v en centru, předtím využívala větší množství služeb MRP, mediace, RK apod. Zak. Zatím nejasněna. Pí N. uvádí, že "slyším z různých stran, že mám se sebou něco dělat", potřebuje se také vypovídat, možná poradit, jak kom. s dcerami a s jejich otcem. NO: Minimální kontakt s dcerami a soustavné napadání, ponižování, manipulace a vyhrožování ze strany býv. partnera. Anam. Pí N. má z dřívějšího vztahu syna Lukáše (18), kt. s ní žije ve spol. domácnosti. Z minulého patnáctiletého vztahu s býv. partnerem Honzou má dvě dcery, Zuzku (14) a Kamilku (10), kt. jsou nyní ve výhr. péči otce, pí N. se s nimi vídá každý Čt 3,5 hod. a každou druhou sobotu 2 hod. Dcery čas s matkou odmítají, odkazují se na to, že matka lže, že ji nemají rády a mají rády Janu (souč. partnerka otce); potkávají se ve škole, kde pí N. pracuje v družině a jako asistentka, ale nezdraví ji a vyhýbají se jí. S Lukášem obě dcery vztah udržují, hodně komunikují. Rozchod partnerů se odehrál před cca 2,5 roky, ještě rok partneri žili v jedné nemovitosti (dvou patr. dům, pol. patří babičce pí N. - 92, pol. prodala matka pí N. býv. partnerovi pí N.). Zpoč. vyjednávala dohodu o péči o děti mezi rozcházejícími se partnery matka býv. partnera (rodiče se měli víceméně rovnoměrně v péči o děti střídat), ale právní zástupkyně pí N. ji přesvědčila, že tato dohoda není dostatečná a pí N. vyzvala býv. partnera k jejímu doplnění mj. o výživné (září 2022). Býv. partner dle pí N. na to reagoval tím, že odepřel plnit pův. dohodu a odpíral pí N.kontakt s dcerami a postupně dcery přesvědčil k tomu, aby tento kontakt odmítaly. Soudní proces pokračuje dodnes, aktuálně má dojít k vypracování znaleckých posudků. Býv. partner má nějaké záměry s domem, z něhož chce pí N. vystěhovat, do pol. prosince. O.k. Navazuji kontakt, vyjednáваме kontrakt, ujasňujeme zakázku, věnujeme se komplikovaným anam. údajům. S. Pí N. zkušeně a s pozoruhodnou odtahitostí vypráví příběh, kt. se jeví v některých momentech bizarně hloubkou rozkolu mezi pí N. a jejími dcerami. D.s. Sjednána konz. 1/2. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	11.12.2024
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	2. Strategie v komplikované pozici.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pí N. přichází včas, sedí celou dobu na kraji křesla, dojem nezúčastněnosti přetrvává. P.k. Pí N. se dotazuje, zda mi nevadí, že je z HrKr (kvůli rivalitě Pa-HrKr). Referuje o soudu (mj. zmiňuje účast dcer, kt. zařídil otec, ale dcery ji vyčítali jí), jehož výsledkem je znalecké posuzování uložené rodičům, dcerám a matce pí N. Pí N. mi nabízí nahrávky projevů dcery, to odmítám a věnujeme se tématu utajeného nahrávání. Pí N. líčí to, že dříve si ji dcery nahrávaly, zda to dělají doposud, neví. Ona si nahrávala partnera, vše jako důkazní materiál pro OSPOD/soud. Exploruji prožívání pí N. v té souvislosti, výtěžek je minimální, nabízí interpretace motivů dcer, vysvětluje své motivace. Doporučuji uvážit, zda v tom chce pokračovat, nabízím metaforu zátěže v batohu (mít tyto nahrávky) a upozorňuji na to, že svým chováním dcerám nabízí jistý model, který napodobují. Část spol. času s dcerami tráví pí N. pouze s Kamčou, to je vcelku uvolněná, i když jistý odstup si udržuje, její projev se však zásadně mění v momentě, kdy na scénu přijde Zuzka. Mapuji postoj pí N. k Janě, souč. partnerce otce dcer, kt. o dcery pečuje, přebírá si je např. ve škole apod. Pí N. s ní nyní není v kontaktu, přestože byly dříve skoro kamarádkami. Pí N. připouští, že slýchává, že by ona měla chodit na terapii, také "zruš soudy a bude to lepší". Souč. soudní opatrov. spory vede pí N., doporučuji tomuto tématu se věnovat příští konz. O. Pozoruhodně netečné prožívání ve věci nahrávání. Stranou zůstává zatím role matky pí N. Zajímavý pohled nabízí perspektiva vzdát se soudním sporů: co by se asi změnilo? D.s. Sjednána ko 1/4, nejbližší možná. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	8.1.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	3. Vést soudní při?
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Beze změn, působí dojmem houževnatého odporu. P.k. Pí N. informuje o tom, že OSPOD (pí Škodová, HrKr) komunikuje s en centrem (J. Woffová) ve věci zahájení rodinné tp, snad od pol. ii/2025. Ujasňuji, jak tomu pí N. rozumí, ona předpokládá, že se toho bude účastnit i otec dcer. Vyslovuji dojem, že by lépe prospělo, kdyby se to týkalo spíš jí a dcer, přítomnost býv. partnera bych považoval spíše za rušivou mj. proto, že aktuální rodinné uspořádání otce nezahrnuje. Připomíná, že otec i dcery se nyní zabývají hodně snem Zuzky, v němž pí N. Zuzce ubližuje; proto také s ní dnes nechce jet autem... Pí N. připouští, že nebylo vhodné, že ona reagovala tím, že se jí také zdají sny, třeba o tom, že jí dcery ubližují... Dal. tématem je změna příjmení, o kterou dcery (nebo jen Zuzka?) nyní usilují - místo dárku chtěly svolení pí N. ke změně příjmení (aktuálně ho mají po matce). Pí N. váhá, ale připouští, že by jim v tom mohla vyhovět. Bude se měnit indiv. plán OSPOD (vyjadřuji zájem do něj nahlédnout, až bude vyhotoven). Pí N. zmiňuje, že otec vyjádřil vůli s ní spolupracovat, pokud se vzdá soudní pře, také holky ji i to prosily, mj. proto, že Zuzka se cítí trapně, když je vyvolána ze třídy kvůli pohovoru se soc. pracovníci, pak se ubřečená vrací... Exploruji, jak tomu pí N. rozumí: chápe to spíš jako pózu Z., váhavě připouští, že se opravdu může stydět. Rodině pí N. se podařilo shromáždit peníze (5.5 mil.) na odkoupení zpět poloviny domu od býv. partnera (přejde do majetku babičky pí N., 92). Procházíme znovu motivaci pí N. k vedení soudní pře: především tím chce dát najevo, že udělá všechno pro udržení kontaktu s dcerami, dále tím chce dát najevo, že nemůže být vše po vůli děvčat, a je přesvědčená, že otec dcer lépe spolupracuje, když je na něj vyvíjen tlak soudu. Kromě toho ji v tom podporuje její PsL (byla se s ní poradit), dále matka a sestra, kt. jí také vypomohly finančně (zálohy na znalec. posudky), bylo by to pro ně asi nepochopitelné, že od toho teď ustupuje, když to dotáhla tak daleko. S. Zdá se, že konz. nepřináší ani posun v postojích, ani objev či uvědomění na straně pí N. Trvá na pokračování vedení soudní pře, zdá se, že je ve věci silně angažována také matka a sestra pí N., roli hrají velké dosavadní investice finanční i osobní. Jeví se to tak, že relativně nízkou roli v rozhodování hraje prožívání dcer; pí N. k zležitosti přistupuje převážně instrumentálně či pragmaticky. Příště možno ještě explarovat, jak vnímá osobní zátěž plynoucí ze soudního procesu. Dalším tématem je reagování na hněvivé, urážlivé, odmítavé projevy dcer, zejm. Z. S. Sjednána ko 1/2. SJ
Výstupy/domluvy:	.

Schůzku vedl/a: Samuel Jindra

Datum schůzky:	5.2.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	4. Znalecký posudek?
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pí N. si připravuje papír na poznámky. P.k. S uspokojením pí N. konstatuje, že má pořešené bydlení, již došlo k převodu nemov. na KÚ. Pozastavuje se nad tím, proč K. "lže", když si tak "pěkně spolu hrají". Popdoruji vcítění do prožívání ml. dcery, užíváme k tomu různé jednoduché techniky. Nabízím pí N. hledat jiné pojmenování pro chování dcery než lež, a to právě s ohledem na prožívání dcery a její možnou motivaci k tomuto jednání. Zabýváme se tím, jak pominout nepodst. symptomy přechodného rázu a postihnout spíše to, co bude vztah matky s dcerou podporovat. Znovu vracím otázku, co by případně mohlo přinést, pokud by se pí N. vzdala nároku na dal. soudní proces. Blíže se tentokrát dostáváme k tomu, že v celé kauze jsou zaangażováni i její blízcí, zejm. nejbl. rodina, kt. ji i finančně podpořila v tom, aby soudní při mohla vést. S. Spolupr. může sloužit k rozvoji empat. vnímání dcery ze strany pí N. Přesto spolupráce na mne působí dojmem, že pí N. si "o tom myslí své", má dojem, že jí k tomu druzí nemají moc co říci a konz. zde strpí spíše z notuv nezanedbat nic, co by ji v soudní při mohlo napomoci. D.s. Sjednána další ko. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	26.2.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	5. Prožívání emocí.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Opět s poznámkami, jeví se zaujatá tématem. P.k. Pí N. přináší rodič. plán z OSPODu, podle ní nic úplně nového. Z jednání musela předč. odejít... proč asi? Věnujeme se analýze prožívání, stručně edukuji ohl. zákl. rovin prožívání (hlava, srdce, tělo), pí N. si uvědomuje bezmoc, hněv, křivdu, lůstost, smutek... Podobně v souč. možná končícím partnerském vztahu - zde je to komplikovanější, je tam i hodně příj. zážitků, ale vedle toho pocit nějakého zanedbávání, ponížení apod. vlastně také.... Těles. rovina prožívání: nemohu dýchat, sevřelo se to ve mně... Nabízím pro příště nástroj popisu emocí, kt. jednání lze doprovodit. Pí N. si uvědomuje, že žila ve vztahu s DN či týráním. Reflektuje souč vztah, kt. také zahrnuje řadu asymetrií. Validizují těžké zážitky na OSPOD, aplikujeme identifikaci prožívání též na vztahy s dcerami. Na zač. iii/2025 znalec. posudky v Doudlebech. Pí N. dala souhlas ke změně školy Kam. (Opatovice n.L.), pozastavuje se nad volbou školy pro Zuz. (Labská SŠ v Pa, hotelnictví, tu školu má vystudovaný otec dcer). Pí N. deklaruje, že se osvobozuje od cíle dosáhnout dostatečného kontaktu s dcerami za každou cenu. Popisuje příj. zážitek, když Z. tancovala, zároveň však poté prohlásila, že tancuje pro bráchu, ne pro ni... S. Pracováváme se k hlubší vrstvě prožívání, pí N. si uvědomuje, jak jí chybí slovník pro em. prožitky, akceptuje nácvik a je zaujata edukací ohl. významu em. prožívání pro řízení vlastního chování. Přistupuje na dal. trénink těchto dovedností. D.s. Sjednána ko 1/3. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	21.5.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	6. Práce s negativními emocemi.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	O. Pí N. opět s úsměvem, nezúčastěností, věcností. Nabízí znalecký posudek. P.k. Na zač. vysvětluje, proč to 3 měs. nebyla, hodně práce, obtíže v zam. Dnes přichází kvůli úzkostem, kt. se projevují těživými sny o dcerách a o tom, jak se k nim nemůže dostat. Kontakt s dcerami stále stejný (každý Čt, jednou za dva víkendy So), spolupráce s otcem dětí funkční, zpracovány znalec. posudky, ale zatím bez využití v soud. procesu. Zdá se, že dcery přijaly za úkol hrát ty, kt. o kontakt s m. nestojí a devalvují svůj dřívější vztah s ní. Občas se zapomenou a z role vystoupí. Pí N. to prezentuje spíš obráceně: dcery mají za úkol se s ní setkávat, a tak tento úkol plní. V mezidobí rozchod s partnerem (po 3 letech, vysvětlení přišlo až cestou sms, osobně jí to nepopsal). Za funkční považuje vztah se synem (19), kt. zčásti již vede samostatný život, ale oceňuje péči, kt. mu v drobnostech pí N. věnuje. Pí N. se nyní orientuje na to prožívat přítomnost, nic neplánovat, nevázat se, zmiňuje možnost odejít sama do ciziny, kde se neválčí, pracovat tam, začít žít úplně nový život, vzhledem k tomu, že ji zde nic neváže. Validizují množství pbtížitných zážitků, pí N. připouští smutek, osamění a bezmoc. Nabízím možnost prožívat i jiné pocity z negat. spektra, explrujeme způsoby vyjádření těchto prožitků, mj. psaní, sdílení s jinými lidmi, pláč apod. Pí N. má za to, že musí být silná, nechce nikoho zatěžovat. Připouští, že si však řekne o to být s někým na noc, to pak lépe spí (neteř, kamarád, s nímž se nyní stýká). Dávám tíživé sny do souvislosti s (možná) nedostatečným způsobem vyjadřování pocitů, podporuji dovolit si vyjádřit zranitelnost, a to v bezpečném vztahu. S. Konz. po delší době, v zakázce se pí N. odkazuje na úzkosti a dyssomnii, skutečná zakázka mi není zcela jasná. D.s. Pí N. nejprve chce nechat spolupr. otevřenou, poté se rozhoduje přeci jen sjednat termín, ale až za cca 3 měs. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	13.8.2025
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	7. Další strategie vyjednávání o dětech.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D. Pí N. se připravuje na jednání příp. konference za účasti všech členů rodiny, OSPOD, J. Woffové, facilitátora (na konci viii/2025). V pol. ix/2025 plánováno další stání soudu; bude využit nějak znalecký posudek? zatím neměl žádný vliv na jednání. Pí N. se však domnívá, že kvůli němu se o. dcer nyní "snaží". V pol. prázdnin neodjela Zuzka (14) na tábor, o kt. stála, a pí N. jí ho uhradila nad rámec výživného: je možno v této věci se Z. jednat partnersky? Je možno respektovat její přání "nesud" se o mě... já si k tobě cestu najdu.."? Na OSPOD má přijít pí N. s návrhem: prac. verze je - K. (10) přes noc, víkend, Z. aspoň jedno odpoledne? nebo uvážit to nechat na ní? A. Pí N. připouští polevení v úsilí o úspěch v soudní při. Více zaměřuje pozornost na dcery a zajímá se o jejich prožívání, potřeby. Reaguje příznivě na návrh více partnerského jednání s dcerou (oceňuje, že Z. uznala, že do tábora vložila peníze), neodmítá zcela, že by další vývoj kontaktu ponechala na Z. Jeví se klidnější, vyrovnanější. Nejeví jednoznačný zájem o spolupráci, ale má zájem o možnost objednat se. P. Termín nenabízím, ponecháno v kompetenci pí N. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	22.4.2026
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	9. Zhodnocení vývoje.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pí N. referuje o tom, že proběhl soud, během krátké doby by měli dostat rozsudek v pís. podobě. Zvažuje odvolání, pro kt. však nemá jasné důvody - kdo zaplatí poplatky? zkrátit čas s dětmi? (sic!) aby bylo dosaženo spravedlnosti? (??) Není odvolávání ke KS spíše zájmem práv. zástupkyně? Zuzka se opakovaně ptá, zda se bude pí N. odvolávat. Vyjadřuji názor, že hlavním pozit. výsledkem je ukončení čtyřletého martyria, kt. finančně, časově a emocionálně zatěžovalo. Proč se tedy odvolávat? I Zuzka evidentně si přeje, aby to skončilo. Zdůraznuji význam toho, když pí N. nedovolí dcerám, aby ji znevažovaly a zacházely s ní nedůstojně. Zároveň je zřejmé, že důl. výsledkem soudní pře paradoxně je, že uložený čas nyní bude muset pí N. s dcerami trávit. A: Konz. je výrazně matoucí: zdá se, že pí N. přichází paradoxně nepříjemně zaskočená tím, že bude muset s dcerami trtávit čas stanovený rozsudkem. Není zcela zřejmé, co ji vede k úvaze o odvolávání se ke KS, - nepodléhá tlaku práv. zástupkyně P: Pí N. se ozve p.p. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	4.3.2026
Forma služby:	Ambulatní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	8. Zhodnocení vývoje.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pí N. referuje o dosavadním průběhu soudních stání; na posledním nebyla, zdůvodňuje to tím, že se chtěla vyhnout tomu, aby ji soud nutil k dohodě. Před pí N. je poslední stání soudu, kde by mělo padnout definitivní rozhodnutí. Zvažuje, jak na něj případně reagovat. Vracím pí N. k uvědomění toho, že jednou z nejvýznamnějších výhrad dcer vůči ní je to, že vede soudní při. Co to pro pí N. znamená v kontextu možné ukončení celé právní pře? Kontakt s dcerami probíhá podobně jako dříve - každou druhou sobotu dvě hodiny. Stále platí i to, že dle dojmu pí N. mladší dcera na ni reaguje přívětivěji zejm. pokud není přítomná starší dcera. A: Konzultace nepřináší do spolupráce nic nového. Pí N. nejeví dostatečný náhled na to, jak soudní pře zasahuje do životů dcer. Zdá se, že energie do tohoto procesu vložená (a to možná i ze strany jejích blízkých)ji zavazuje k tomu, aby neustoupila, ale dovedla to do konce. P: Sjednán další termín konz. 1/6. SJ
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra

Datum schůzky:	24.6.2026
Forma služby:	Ambulantní
Způsob kontaktu:	Osobní schůzka
Jednání v zájmu klienta:	NE
Počet jednání: (v zájmu klienta)	
Délka schůzky:	60 minut
Zakázka:	10. Strategie plnění rozsudku.
Problematika:	
Zápis ze schůzky:	D: Pí N. se obj. ke konz. proto, že si neví rady s rozsudkem, kt. vymezuje čas s dcerami (So 10-12 Z, 10-18 K, dále Po 2 hod., Čt 2 hod). Kam. jí naposeledy utekla, celou dobu se doptávala, kdy už pojedou... Nabízím pí N. především jasně a strukturovaně dcery seznámit se zněním rozsudku v tom, co se jejich spol. času týká a představit jim to jako závazek platný pro všechny tři strany (otec, ona, dcery) a jako úkol, kt. mohou zvládnout buď pohodově nebo méně příjemně (ilustrovat lze šk. docházkou nebo pravidly siln. provozu). O dalších věcech (obsah spol času, čas na mobilu apod.) navrhuji spíše vyjednávat a smířit se s tím, že to ne vždy bude pro ni uspokojivé. Dále zmiňuji, že podle mého názoru je naléhavě důležité, aby si chránila vlastní důstojnost a nedovolila dcerám, aby se jí posmívaly či jinak zlehčovaly. Předávám pí N. zprávu pro OSPOD zpracovanou koncem května 2026 na žádost OSPOD. Zprávu procházíme. POpdoruji záměr obnovit rodinnou tp v uspořádání matka a dcery (nebo jen jedna z nich). A: Konz. poradenská. Režim občasných konz. zůstává. P: Sjednáno, že se pí N. objedná p.p. Sj
Výstupy/domluvy:	.
Schůzku vedl/a:	Samuel Jindra